

## UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Tucht  
Leden van de kamer  
(kamervoorzitter) : mr. drs. J. Blokland  
(lid) : mr. G. Eelsing  
(lid) : mr. A.J. Hendriks  
Juridisch secretaris : mr. M.J.E. Cremer Eindhoven  
Zaaknummers : T 2018013/2018-63-03

In de zaak van

### 1. **Betrokkene**

Naam : [naam betrokkene]  
Adres : [adres]  
PC/Gemeente : [postcode en woonplaats]  
Sportbond : Nederlandse Postduiven Organisatie (NPO)  
Vertegenwoordigd door : [naam vertegenwoordiger 1 betrokkene] ([functie vertegenwoordiger 1 betrokkene; hierna [vertegenwoordiger 1 betrokkene]), [naam vertegenwoordiger 2 betrokkene] ([functie vertegenwoordiger 2 betrokkene]) en [naam vertegenwoordiger 3 betrokkene] ([functie vertegenwoordiger 3 betrokkene])

### 2. **Aangever**

Naam sportbond : (de bond c.q. het bondsbestuur van) [naam aangever] van de NPO  
Adres : [adres aangever]  
PC/Gemeente : [woonplaats aangever]  
Vertegenwoordigd door : [naam vertegenwoordiger 1 aangever] (functie [vertegenwoordiger 1 aangever]), [naam vertegenwoordiger 2 aangever], [naam vertegenwoordiger 3 aangever] en [naam vertegenwoordiger 3 aangever] (functie vertegenwoordigers 2, 3 en 4)  
Gemachtigde : mr. A.J. van der Kolk

### 3. **De procedure**

De procesgang blijkt uit de volgende stukken:

- Het aangifteformulier van de bond c.q. het bondsbestuur van [aangever] met bijlagen, bij het ISR binnengekomen op 15 mei 2018.
- De brief van het ISR van 9 augustus 2018 aan [naam betrokkene] (hierna: [betrokkene])
- Het verweerschrift van [betrokkene] Waal met bijlagen, bij het ISR binnengekomen op 22 augustus 2018.
- De tuchtcommissie heeft op 30 oktober 2018 een zitting gehouden. Op die zitting is zowel deze zaak als de zaak van [naam vertegenwoordiger 1 betrokkene] tegen het bestuur van [aangever] (T 2018014/2018-63-04) behandeld. De juridisch secretaris heeft aantekeningen gemaakt van de zitting.

#### 4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer:

4.1.1. [aangever] heeft aangifte gedaan tegen [betrokkene]. De reden van de aangifte is – kort samengevat – overtreding door [betrokkene] van de regels van het wedvluchtreglement NPO. Bij een wedvlucht op [datum 1] heeft [betrokkene] duiven ingekorfd van een lid dat was vertrokken bij [naam vereniging] (hierna: [vereniging]), maar nog geen nieuw lidmaatschapsnummer voor [betrokkene] had ontvangen van de NPO. Op grond van het wedvluchtreglement NPO hadden de duiven daarom ingekorfd moeten worden bij [vereniging], de vereniging waar hij officieel nog lid van was. Bij een wedvlucht op [datum 2] heeft [betrokkene] de duiven van dit lid ingekorfd op naam van een inactief lid van haar vereniging. Deze overtredingen hebben ertoe geleid dat [aangever] heeft besloten om aan [betrokkene] mee te delen dat zij dit jaar geen Nationaal/Sectoraal Inkorfcentrum zou zijn. Zij heeft daarnaast aan de NPO het advies gegeven om de toekenning Nationaal/Sectoraal Inkorfcentrum aan [betrokkene] te weigeren. [aangever] heeft verzocht om deze aan [betrokkene] opgelegde maatregel in stand te laten. Daarnaast heeft zij gevraagd om over te gaan tot schorsing van de bestuursleden van [betrokkene].

4.1.2. [betrokkene] heeft verweer gevoerd. Dat verweer wordt hierna behandeld.

#### 5. Beoordeling door de tuchtcommissie

##### 5.1. bevoegdheid en ontvankelijkheid:

5.1.1. [betrokkene] was op het moment van de overtreding bij de NPO als lid geregistreerd. Volgens de statuten van de NPO is een lid van de NPO onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de NPO. De NPO heeft deze tuchtrechtspraak bij overeenkomst opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van deze tuchtzaak kennis te nemen.

5.1.2. [aangever] is ontvankelijk in haar aangifte, omdat zij op grond van de statuten van de NPO en het Algemeen Tuchtreglement van het ISR als lid hiertoe bevoegd is. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen.

##### 5.2. de overtreding:

*Is sprake van een overtreding? Ja.*

5.2.1. De vraag die de tuchtcommissie in deze procedure als eerste moet beantwoorden is of [betrokkene] een overtreding in de zin van artikel 8 van het Algemeen Tuchtreglement van het Instituut Sportrechtspraak heeft begaan. Dat is naar haar oordeel het geval. [naam vertegenwoordiger 1 betrokkene] heeft namens [betrokkene] op de zitting ook erkend dat zijn vereniging tijdens de wedvluchten op [datum 1] en [datum 2] in strijd heeft gehandeld met het wedvluchtreglement NPO.

*Moet er een straf worden opgelegd? Nee.*

5.2.2. Vervolgens is de vraag aan de orde of de tuchtcommissie hiervoor een straf moet opleggen. [betrokkene] heeft aangevoerd dat de omstandigheden waaronder de overtredingen zijn begaan, maken dat zij hiervoor geen straf verdient. Volgens [betrokkene] ligt de oorzaak in een burenruzie met [naam vereniging]. Een lid van [vereniging] is begin [datum conflict] met een conflict weggegaan bij [vereniging] en overgestapt naar [betrokkene]. [betrokkene] heeft dit nieuwe lid op [datum] voor overschrijving aangemeld in het systeem van de NPO. Het duurde vervolgens weken voordat [vereniging] hem als lid bij haar vereniging afmeldde, waardoor dit lid niet mee kon doen aan wedvluchten die in de tussenliggende periode plaatsvonden. [naam vertegenwoordiger 1 betrokkene] is ervan overtuigd dat de mutatie van het nieuwe lid bewust is aangehouden totdat [betrokkene] zich gedwongen zou voelen om het nieuwe lid op een andere manier aan wedvluchten deel te kunnen laten nemen. Verder speelt mee dat [vertegenwoordiger 1 aangever] zowel [functie bij vereniging] van [vereniging] als [functie vertegenwoordiger 1 aangever] van het bestuur van

[aangever] is. Tussen [vertegenwoordiger 1 aangever] en [betrokkene] botert het al langer niet en [betrokkene] vermoedt dat [vertegenwoordiger 1 aangever] op deze manier wraak neemt tegen haar.

- 5.2.3. De tuchtcommissie kan zich voorstellen dat [betrokkene] heeft gedacht dat de mutatie van de gegevens van haar nieuwe lid, gelet op de spanningen tussen de verenigingen, bij [vereniging] (en de [aangever]) niet de hoogste prioriteit had. [aangever] heeft echter ontkend dat de mutatie van de gegevens expres is aangehouden en wijt de lange duur van de omzetting aan het systeem van de NPO. Beide lezingen zijn mogelijk: de tuchtcommissie kan geen van beide lezingen in deze procedure vaststellen. Wel staat vast dat de periode waarin nog geen nieuw lidmaatschapsnummer was toegekend niet langer dan 2,5 week heeft geduurd. In die periode kon het lid wel deelnemen aan wedvluchten bij de oude vereniging, maar niet aan het verenigingskampioenschap van de nieuwe vereniging, [betrokkene]. In deze, niet uitzonderlijk lange, termijn ziet de tuchtcommissie geen rechtvaardiging voor het overtreden van de regels zoals [betrokkene] heeft gedaan. Het beroep op overmacht wordt dan ook niet gehonoreerd.
- 5.2.4. De tuchtcommissie vindt de wijze waarop [aangever] aan [betrokkene] heeft meegedeeld dat zij geen Nationaal/Sectoraal Inkorfcentrum zou worden, niet zorgvuldig. Zij heeft gedaan alsof zij straf kon opleggen voor het overtreden van de regels tijdens de genoemde wedvluchten, terwijl de bevoegdheid hiertoe bij de NPO ligt. Ook het feit dat [vertegenwoordiger 1 aangever] zowel [functie bij vereniging] van [vereniging] als van [aangever] is, is in dit geval ongelukkig. Zeker in combinatie met het feit dat de NPO de aanbevelingen van [aangever] over het toekennen van Nationale/Sectorale Inkorfcentra in de praktijk niet inhoudelijk toetst en dat het voor verenigingen niet mogelijk is om tegen een dergelijke beslissing bezwaar te maken bij de NPO. Die situatie is onwenselijk en werkt mogelijk machtsmisbruik in de hand. Zo was er voor [betrokkene] geen mogelijkheid om de beslissing die feitelijk door [aangever] genomen was door een onpartijdige derde te laten beoordelen. Dat moet voor haar, met het oog op de niet al te beste relatie met de [functie vertegenwoordiger 1 aangever] van [aangever], onrechtvaardig zijn overgekomen.
- 5.2.5. Gelet op het voorgaande is de tuchtcommissie van oordeel dat [betrokkene] niet nog meer straf moet krijgen voor de door haar begane overtreding. Zij is hiervoor al genoeg gestraft doordat zij een jaar lang geen Nationaal/Sectoraal Inkorfcentrum kan zijn. Voor schorsing van de leden van het bestuur, nog daargelaten of de tuchtcommissie daartoe kan overgaan, is dan ook geen aanleiding. Op de zitting heeft [aangever] ten slotte toegezegd dat zij de overtredingen van [datum1] en [datum 2] niet zal laten meewegen bij een nieuwe aanvraag van [betrokkene] om Nationaal/Sectoraal Inkorfcentrum te zijn. Zij zal die aanvraag op dezelfde wijze behandelen als de aanvragen van andere verenigingen.

### 5.3. de kostenveroordeling

[betrokkene] heeft een overtreding begaan, maar krijgt hiervoor geen straf opgelegd. De tuchtcommissie vindt het daarom redelijk dat partijen ieder de helft van de kosten van deze tuchtzaak moeten betalen. Die kosten bedragen € 880,00. Daarbij is rekening gehouden met de gelijktijdige behandeling van de procedure tussen [naam vertegenwoordiger 1 betrokkene] en [aangever].

## 6. Uitspraak:

De tuchtcommissie:

- 6.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. ziet geen belemmeringen de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. is ervan overtuigd dat [betrokkene] de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan, maar legt geen straf op;
- 6.4. bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de huur van de zittingsruimte en de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 880,00 bedragen en dat deze kosten voor de helft door beide partijen moeten worden gedragen. Het bedrag moet

binnen een maand na deze uitspraak aan de NPO worden voldaan, anders is sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

7. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. De beroepstermijn bedraagt 14 dagen na de datum van ontvangst van de uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het: [www.instituutsportrechtspraak.nl](http://www.instituutsportrechtspraak.nl).

Amsterdam, 30 november 2018

mr. drs. J. Blokland  
(kamervoorzitter)

mr. M.J.E. Cremer Eindhoven  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 20-12-2018  
Paraaf ambtelijk secretaris: